VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 191)**
- **Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 225)**

z dnia 17 grudnia 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 191)

Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi (nr 225)

17 grudnia 2014 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi obradujące pod przewodnictwem **posła Piotra Pawła Baucia (TR),** przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych (druki nr 2709 i 2980).

W posiedzeniu udział wzięli: **Włodzisław Duch** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Halicka** radca ministra w Ministerstwie Finansów, **Olga Zielińska** specjalista w Wydziale Organizacyjno-Prawnym w Departamencie Polityki Lekowej i Farmacji Ministerstwa Zdrowia, **Marek Jezierski** główny specjalista w Departamencie Bezpieczeństwa Żywności i Weterynarii Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi, **prof. dr hab. Andrzej Elżanowski** członek Prezydium Komitetu Biologii Ewolucyjnej i Teoretycznej PAN, przewodniczący Sekcji Dobrostanu Zwierząt Polskiego Towarzystwa Etycznego, prof. dr hab. **Krzysztof Turlejski** przewodniczący i dr hab. **Tomasz Pietrzykowski** wiceprzewodniczący Krajowej Komisji Etycznej ds. Doświadczeń na Zwierzętach, **Andrzej Juchniewicz** wiceprezes Krajowej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej wraz ze współpracownikami, **Monika Bugno-Poniewierska** z Rady Głównej Instytutów Badawczych, **Jolanta Drzewińska** z Urzędu Rejestracji Produktów Lecznicy, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych, prof. dr hab. **Jan Niemiec** przedstawiciel Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich, prorektor ds. nauki Szkoły Głównej Gospodarstwa Wiejskiego, Wydział Nauk o Zwierzętach, dr hab. **Wojciech Bielecki** kierownik Zakładu Patologii Zwierząt Egzotycznych, Laboratoryjnych, Nieudomowionych i Ryb na Wydziale Medycyny Weterynaryjnej SGGW, dr inż. **Anna Passini** członek zarządu Polskiego Towarzystwa Nauk o Zwierzętach Laboratoryjnych – PolLASA oraz dr **Karol Krajewski** stały doradca Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska, Elżbieta Wojciechowska, Ewa Karpińska-Brzost, Paweł Witecki** i **Dariusz Rzepnikowski** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Dariusz Dąbkowski** i **Dorota Rutkowska-Skwara** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Serdecznie witam wszystkich przybyłych. Bardzo proszę o zajęcie miejsc i ściszenie rozmów a wręcz ich zaprzestanie, ponieważ nasza sala kolumnowa jest fatalna, jeśli chodzi o akustykę. Bardzo proszę panie posłanki i panów posłów, żeby jednak usiedli przy głównych stołach a nie po bokach, żebyśmy nie mieli kłopotów z liczeniem podczas głosowań, co niestety, zdarzało się – chcemy widzieć wyraźnie, kto głosuje i jak.

Jeszcze raz serdecznie proszę osoby występujące o przedstawianie się za każdym razem z imienia, nazwiska i instytucji. I bardzo proszę, przyjmujemy następującą zasadę: po kolei będziemy omawiać poprawki – jeden głos za, jeden przeciw i głosowanie.

Bardzo proszę, otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Stwierdzam kworum.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o ochronie zwierząt wykorzystywanych do celów naukowych lub edukacyjnych (druki nr 2709 i 2980).

Czy są uwagi do porządku dziennego?

Nie ma.

Stwierdzam, że komisje przyjęły porządek dzienny bez zmian.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego i rozpoczynamy po kolei od poprawki nr 1. Poprawka nr 1 była zgłoszona przez klub PiS.

Bardzo proszę posła wnioskodawcę.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

Mogę, panie przewodniczący?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Tak, tak, bardzo proszę.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, tę poprawkę wypracowaliśmy w toku prac nad projektem ustawy. Uważamy, że zapis, który uszczegóławia w pkt. 6, mówiącym o kształceniu w technikach weterynaryjnych, jest rygorystyczny i ogranicza możliwość wykonywania doświadczeń na zwierzętach podczas kursów, które byłyby ewentualnie organizowane przez różne jednostki, dlatego proponujemy taki zapis.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Tu mamy jeszcze kwestię taką, że poprawka nr 1 jest połączona z poprawką nr 2. Poprawka nr 2 została zgłoszona przez klub PO, w takim razie bardzo proszę posła…

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Dariusz Dąbkowski:

Dziękuję.

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, poprawki nie są połączone, ich nie należy rozpatrywać łącznie w sensie głosowania, one dotyczą tego samego przedmiotu i tej samej jednostki redakcyjnej, proszę zwrócić uwagę, dlatego tu jest uwaga pod tą poprawką: przyjęcie poprawki nr 1 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 2.

Poprawka klubu PiS jest na początku, gdyż jest dalej idąca. Proszę zwrócić uwagę: oprócz zmiany w pkt. 5 zakłada dodanie pkt. 6 i merytorycznie w sposób istotny różni się od poprawki zgłoszonej przez klub PO a zatem, decyzja pozytywna w zakresie poprawki nr 1, powinna skutkować decyzją negatywną w zakresie poprawki nr 2.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

My to rozumiemy, ale…

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Kopaczewska.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Dziękuję bardzo.

Panie mecenasie, to jest logiczne i nie ulega wątpliwości, ale żebyśmy byli świadomi, głosując poprawkę nr 1 musimy znać treść poprawki nr 2 (dobrze, że pan mecenas się ze mną zgadza), bo wtedy będziemy mieli pełną informację, za czym głosujemy. Przyjęcie poprawki nr 1 w takiej treści powoduje, że poprawka nr 2 jest bezpodstawna, ale jednocześnie zmienia to również sens głosowania poprawki nr 1.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

W takim razie jeszcze w sprawie poprawki nr 2 – bardzo proszę, pan przewodniczący.

Poseł Artur Dunin (PO):

Chciałbym państwu zarekomendować poprawkę zgłoszoną przez klub PO, która jest uzgodniona ze środowiskami zewnętrznymi i dotyczy, tak jak tutaj pan mecenas powiedział, tego samego zagadnienia, dotyczy tego, aby nie były to ćwiczenia, tak jak to było w ustawie, ale tylko…

Może najlepiej to odczytam: „kształcenie na poziomie szkolnictwa wyższego lub szkolenia w celu nabycia lub doskonalenia kompetencji zawodowych".

Ta poprawka, jak mówiłem, jest uzgodniona ze środowiskami pozarządowymi, wydaje się, że jest bardzo czytelna i nie wymaga rozpatrywania.

Bardzo serdecznie rekomenduję jej poparcie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu do poprawki nr 1?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Włodzisław Duch:

Poprawka zgłoszona przez klub PO jest tożsama z brzmieniem dyrektywy Komisji Europejskiej i będzie zmierzała w tym samym kierunku, więc jesteśmy za poprawką PO w tym przypadku.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dobrze, przystępujemy do głosowania zgodnie z kolejnością.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1?

Dziękuję bardzo.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

23 głosy za, 26 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Stwierdzam, że komisje nie przyjęły poprawki nr 1.

Głosujemy nad poprawką nr 2.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję bardzo.

Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

27 głosów za, 20 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że komisje przyjęły poprawkę nr 2.

Przystępujemy do poprawki nr 3. Bardzo proszę wnioskodawców.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

W art. 18 proponujemy dodanie ust. 2, który uszczegóławia zapis w tym artykule, odnoszący się do podmiotów prowadzących działalność, mając na uwadze dobrostan i utrzymanie prawidłowego stanu zdrowia zwierząt. Uważamy, że jest to słuszny zapis i proponujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu poproszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:

Proponujemy jednak odrzucenie tej poprawki, bo zawiera ona odesłanie do nieistniejącego przepisu (to jest art. 21 ust. 5, który już usunęliśmy) i w związku z tym jest niejasna. Ten projektowany zapis nie wnosi nowej treści a, poza tym, wymagania określone w art. 21 projektu są skierowane do użytkownika, o którym mowa w art. 18.

Tak, że proponuję odrzucenie, bo to jednak nic tutaj nie wniesie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Potwierdzamy – faktycznie, tutaj odesłanie w poprawce do art. 21 ust. 5 jest puste. Nie ma takiej jednostki redakcyjnej w tekście sprawozdania.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

Panie przewodniczący, można zadać pytanie?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

Czy na tym etapie można wycofać poprawkę?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Można.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

To rzeczywiście jest niedopatrzenie z naszej strony – wycofujemy się z tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do poprawki nr 4. Bardzo proszę wnioskodawców.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

Proponujemy nowe brzmienie art. 23: „Podmiot, o którym mowa w art. 17 ust. 1 zawiera z lekarzem weterynarii, posiadającym trzyletnie doświadczenie w zawodzie lekarza weterynarii, umowę o świadczenie w ośrodku usług weterynaryjnych…” itd.

Czyli proponujemy t taj dołożenie tej części zapisu, który mówi o trzyletnim doświadczeniu w zawodzie lekarza weterynarii.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:

Proponujemy odrzucenie tej poprawki.

To jest dość arbitralne i wprowadza ograniczenia w wykonywaniu zawodu lekarza weterynarii w zakresie, który określa projekt ustawy. I nie wydaje się, żeby ten wymóg trzech lat był jakoś uzasadniony. Dotyczy to też faktu wprowadzenia takiego samego ograniczenia, jak i długości tego stażu doświadczenia w zawodzie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

19 głosów za, 26 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że komisje odrzuciły poprawkę nr 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5 – do art. 24. Bardzo proszę wnioskodawców.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Panie przewodniczący, w art. 24 w ust. 1 proponujemy dodać w pkt. 1 lit. c w brzmieniu: „c) uśmiercaniem zwierząt, w szczególności w celu pozyskania narządów lub tkanek".

Jest to również uszczegółowienie zapisu, który odnosi się do podmiotu prowadzącego działalność w ośrodku.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:

Proponujemy odrzucenie poprawki, bo to jest zagadnienie, które jest związane z wyznaczeniem osoby odpowiedzialnej za uśmiercanie zwierząt wykorzystywanych w procedurze i ono już jest określone w art. 21 ust. 3 pkt 2 tej ustawy. Więc byłoby to powielanie normy w kolejnym przepisie. A w art. 24, który dotyczy hodowcy i dostawcy, wyraźnie widać, że nie mogą uśmiercać oni zwierząt w celu pobrania narządów lub tkanek, więc umieszczenie tej normy tutaj jest zbędne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Członek prezydium Komitetu Biologii Ewolucyjnej i Teoretycznej PAN, przewodniczący Sekcji Dobrostanu Zwierząt Polskiego Towarzystwa Etycznego prof. Andrzej Elżanowski:

Proszę państwa, ta poprawka dotycząca uśmiercania zwierząt właśnie poza procedurami, w szczególności zwierząt zabijanych na tkanki i narządy, moim zdaniem – znaczy, nie moim zdaniem tylko, z pewnością była uzgodniona z rządem na etapie ministerstwa. Jest to jeden z najważniejszych braków w tej ustawie: brak zapewnienia nadzoru nad zabijaniem zwierząt, które jest poza procedurami.

Dyrektywa, przypominam państwu, wyjęła z definicji procedury zabijanie zwierząt na tkanki i narządy. Będzie to ogromny przemysł niekontrolowany, z niewątpliwymi nadużyciami i w związku z tym ja bardzo, bardzo apeluję o to, żeby osoba odpowiedzialna za dobrostan w jednostce miała obowiązek i miała możliwość, miała *explicite* sformułowane prawo do kontrolowania właśnie tego.

Tak, że bardzo, bardzo apeluję do państwa o przyjęcie tej poprawki. Jest to jedna z najgorszych, jeszcze pozostających wad tego projektu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Pani przewodnicząca jeszcze i będzie głosowanie.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Chciałam przypomnieć, że taka rozmowa i dyskusja miała miejsce na ostatnim posiedzeniu Komisji. Przyjęliśmy art. 30, w którym była o tym mowa i w tej chwili w następnej poprawce w art. 25 znajdujemy miejsce do zapisania tego, żeby całkowicie zamknąć temat nadzoru i monitorowania uśmiercania zwierząt na narządy.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5 do art. 24?

Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

21 głosów za, 32 głosy przeciw, 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że komisje odrzuciły poprawkę nr 5.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6 do art. 25. Bardzo proszę wnioskodawców.

Nie, poprawka nr 6 najpierw. To jest poprawka klubu PiS.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

Tak, panie przewodniczący, ale jeszcze pan z Biura Legislacyjnego, jeśli można.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

To tylko uwaga porządkowa.

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne późnym wieczorem ma przygotować zestawienie. Proponuję tylko zamianę kolejności, aby poprawka klubu PiS miała numer 7 a poprawka PO numer 6. Proszę zwrócić uwagę, że poprawka klubu PO dotyczy wcześniejszego punktu, dodania 2a a poprawka PiS – dodania 3a. Ale państwo mogą się zająć poprawkami w tej kolejności w jakiej są a my później to poprawimy, żeby było to zgodne z kolejnością jednostek redakcyjnych w tej ustawie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dobrze, zgodnie zresztą z przyjętą zasadą będziemy prosili Biuro Legislacyjne o wprowadzenie takich uregulowań.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6. Bardzo proszę wnioskodawców.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Przepraszam…

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Według Biura Legislacyjnego nasza poprawka będzie pierwsza, bo jest 2a.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Pani poseł, to ja już to poprawię później. Dla omawiania toku tych rozwiązań wydaje się, że to jest nieistotna kwestia, jest ona *stricte* techniczna.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, poprawka nr 6. Wnioskodawców bardzo proszę.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

Czyli rozumiem, że zachowujemy tę kolejność? Teraz Prawo i Sprawiedliwość? Tak?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Tak, tak.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

W art. 25, który brzmi: „Podmiot, o którym mowa w art. 17 ust. 1, zapewnia w ośrodku realizację zadań w zakresie dobrostanu zwierząt polegających na…” proponujemy w ust. 1 po pkt. 3 dodać pkt 3a w brzmieniu: „3a) monitorowaniu metod uśmiercania i kwalifikacji wykonujących je osób, w szczególności uśmiercania zwierząt do pozyskania narządów lub tkanek oraz koordynowaniu wzajemnego udostępniania narządów i tkanek” i jednocześnie proponujemy, aby ust. 3 miał brzmienie: „3. Podmiot, o którym

mowa w art. 17 ust. 1, ustanawia zespół doradczy do spraw dobrostanu zwierząt w celu realizacji zadań, o których mowa w ust. 1, w którego skład wchodzi osoba lub osoby, o których mowa w ust. 2, oraz osoba, o której mowa w art. 24".

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Stanowisko rządu, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:

Krótsza i bardziej precyzyjna będzie poprawka zgłoszona przez klub PO. Przepisy projektu ustawy i dyrektywy wyraźnie określają dozwolone metody uśmiercania i kwalifikacji osób, które uśmiercają zwierzęta i nadzór nad uśmiercaniem zwierząt sprawuje w ramach przeprowadzonych kontroli powiatowy lekarz weterynarii. Więc ta druga propozycja w szczególności powiela normy, które już są zawarte w projekcie ustawy.

Dlatego proponujemy odrzucenie poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Bardzo proszę, kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 6 zgłoszonej przez PiS?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

20 głosów za, 31 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że komisje odrzuciły poprawkę nr 6.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 7, bardzo proszę.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Art. 25 ust. 1 pkt 2 – dodaje się pkt 2a w brzmieniu: „2a) monitorowaniu przypadków uśmiercania zwierząt w celu pozyskiwania narządów lub tkanek".

Tak jak mówiłam, jest to doprecyzowanie przyjętej na ostatnim posiedzeniu Komisji zmiany w art. 30.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:

Proponuję przyjąć tę poprawkę. Jest ona krótka i precyzyjna, i wyjaśnia chyba wszystkie wątpliwości.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 7 do art. 25?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

36 głosów za, 0 przeciw, 15 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że komisje przyjęły poprawkę nr 7.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Art. 28 ust. 1 pkt 2 lit. a – po wyrazach: „w których mowa w…” usuwa się wyrazy: „… art. 56 ust. 2 pkt 1 lub”. I pkt 2 w ust. 2 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3. Przeprowadzenie doświadczenia bez uzyskania zgody na jego przeprowadzenie”.

W związku z podaniem przepisu, zgodnie z którym lokalna komisja etyczna cofa udzieloną zgodę na przeprowadzenie doświadczenia, konieczne jest uporządkowanie procedury w zakresie czynności związanych z wykreśleniem z rejestru dostawcy, hodowcy, użytkownika, w przypadku usunięcia w wyznaczonym terminie nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli. W takich przypadkach użytkownik nie będzie wykreślany z rejestru, natomiast lokalna komisja etyczna będzie mogła cofnąć udzielenie zgody.

Jest to poprawka, o której też dyskutowaliśmy na ostatniej komisji i ona umożliwia cofnięcie zgody przez lokalną komisję etyczną. Czyli w momencie, kiedy lekarz i inspekcja weterynaryjna stwierdzą nieprawidłowości, które nie zostaną usunięte, takie pozwolenie na wykonanie procedury będzie cofnięte przez lokalną komisję etyczną.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:

Jesteśmy za przyjęciem tej poprawki, ona we właściwy sposób porządkuje ten problem.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 8.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 8?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

40 głosów za, 1 przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że komisje przyjęły poprawkę nr 8.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 9 – do art. 33. Bardzo proszę wnioskodawców.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeśli pan pozwoli to, w imieniu wnioskodawców, pan profesor Tomasz Pietrzykowski przedstawi argumentację.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę.

Wiceprzewodniczący Krajowej Komisji Etycznej ds. Doświadczeń na Zwierzętach Tomasz Pietrzykowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, proponujemy uzupełnić informacje udostępniane w Biuletynie Informacji Publicznej również o naruszenia, które są podstawą kar finansowych nakładanych przez ministra w drodze decyzji administracyjnej. Ustawa zdecydowaną większość naruszeń ustawy projektuje karać właśnie w ten sposób, w związku z czym uważamy za rzecz kluczową, żeby opinia publiczna miała informację o tym, za jakie naruszenia jakie kary minister nałożył. W przeciwnym razie będzie to po prostu postępowanie administracyjne, do którego nie będą miały dostępu osoby trzecie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):
Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:
Zakres tej poprawki jest bardzo szeroki, więc nie popieramy jej. Podobna poprawka, z wyłączeniem drugiego tutaj punktu, już jest uwzględniona w pracach Komisji a wydaje się, że jednak przyjęcie tej poprawki spowodowałoby pewne problemy prawne, bo może się okazać, że w Biuletynie Informacji Publicznej są umieszczane informacje wrażliwe i nie powinny być publicznie dostępne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):
Dziękuję bardzo.
Nie przystąpimy do głosowania, jeżeli państwo (szczególnie goście) nie zaprzestaną rozmów, ponieważ nie słyszymy wypowiedzi, więc bardzo proszę o zmniejszenie intensywności dyskusji.
Przystępujemy do głosowania.
Bardzo proszę, kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 9?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:
22 głosy za, 30 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):
Dziękuję. Stwierdzam, że komisje nie przyjęły poprawki nr 9.
Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 10. Bardzo proszę wnioskodawców.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Poprawka nr 10 dotyczy art. 36. W ust 1, po pkt. 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu: „1a) cofanie udzielonej zgody na przeprowadzenie doświadczenia”.
Jest to konsekwencja wcześniej przyjętej poprawki, to znaczy, określa zakres kompetencji lokalnej komisji etycznej, czyli możliwość cofnięcia zgody na wykonywanie procedury.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):
Dziękuję bardzo.
Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:
Popieramy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):
Przystępujemy do głosowania.
Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 10?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:
53 głosy za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):
Dziękuję. Stwierdzam, że komisje przyjęły poprawkę nr 10.
Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 11. Mamy tu uwagę, że należy ją rozpatrywać łącznie z poprawką nr 13, więc bardzo proszę najpierw o uzasadnienie do poprawki nr 11 – do art. 36.
Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Poseł Artur Dunin (PO):

W art. 36 skreśla się ust. 3.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Tak, tak.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący.

To jest o tyle istotna poprawka, szczególnie to, na co pan zwrócił przed chwilą uwagę, żeby ją rozpatrywać łącznie z poprawką nr 13, bo jest pewna konsekwencja między tymi poprawkami. Ja nie mówię, czy ta poprawka jest z gruntu nieprawidłowa czy też zła. Nie o to chodzi, drodzy państwo, ale ona powoduje pewne wątpliwości, bo w obecnym brzmieniu art. 36 ust. 3 jest mowa o tym, że w zakresie nieuregulowanym ustawą, do postępowania w sprawie udzielania zgody, o którym mowa w ust. 1 ppkt 1 stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. I jednocześnie tutaj projektodawcy tak naprawdę treść przenoszą do nowego art. 39a, ale jednocześnie w tym 39a zostawiają odesłanie do art. 31 ust. 1 pkt 1, ale proszę zwrócić uwagę, że dopisują tu wyraz „odpowiednio". Nie wiem, czy do końca był taki zamiar wnioskodawców.

W mojej opinii tutaj chyba jednak należałoby się, szczególnie (mam nadzieję, po jakiejś opinii strony rządowej) zastanowić się nad racjonalnością akurat tej zmiany w tym momencie, bo – po pierwsze – w tym art. 36 ust. 1 ust. 3, który proponują projektodawcy skreślić, chyba było to lepiej napisane. Co do umiejscowienia na razie się nie wypowiadam, bo być może nastąpiło tu nadmierne doprecyzowanie.

W związku z tym chciałbym usłyszeć opinię strony rządowej, bo być może to, co jest obecnie w sprawozdaniu, jest dobrze a zatem ta zmiana nie do końca by była uprawniona akurat w tym momencie. Ewentualnie jeżeli się okaże, że faktycznie taki artykuł należy dodać, to trzeba by się zastanowić nad tym problemem w sposób bardziej racjonalny w Senacie. Być może więcej czasu na analizę tej poprawki by było.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Strona rządowa i potem jeszcze jeden głos.

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:

Podzielamy stanowisko Biura Legislacyjnego i proponujemy skreślenie słówka: „odpowiednio".

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Proszę, pan legislator.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Właśnie tu jest problem. Jeżeli wspomniałem o tym Senacie… Komisje mogą albo przyjąć, albo odrzucić. Ingerencja merytoryczna nie jest już możliwa i dlatego ja tutaj tak trochę niejednoznacznie, panie ministrze, się wypowiedziałem, ale jednak z takim naciskiem, że chyba lepiej na tym etapie by było zrezygnować z tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Z poprawki numer…?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Poprawki nr 11 i 13.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

W ogóle z obu poprawek, tak?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

One są łączne.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, jeszcze stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:

Dziękuję bardzo.

Popieramy stanowisko Biura Legislacyjnego i wrócimy do tego na etapie procedowania w Senacie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czyli wycofujemy.

Proszę bardzo, pani poseł z czym innym, tak?

Poseł Dorota Niedziela (PO):

W związku z tymi uwagami w imieniu wnioskodawców wycofujemy tę poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Rozumiem, że poprawki nr 11 i 13?

Czy w tej kwestii jeszcze? To bardzo proszę, panie profesorze.

Wiceprzewodniczący Krajowej Komisji Etycznej ds. Doświadczeń na Zwierzętach Tomasz Pietrzykowski:

Jeśli można – Tomasz Pietrzykowski, jestem drugą kadencję wiceprzewodniczącym Krajowej Komisji Etycznej ds. Doświadczeń na Zwierzętach i od wielu lat w praktyce stosuję ten przepis w brzmieniu przed zgłoszeniem poprawki, bo on był zaproponowany w brzmieniu identycznym, jaki obowiązuje w dotychczasowej ustawie.

Jestem jedną z osób, która bardzo intensywnie zabiegała o to, żeby właśnie taka poprawka o takiej treści została zgłoszona, dlatego że to odesłanie, które funkcjonuje obecnie i które było projektowane w tym w wyjściowym brzmieniu, budzi mnóstwo praktycznych wątpliwości i ta poprawka ma służyć właśnie temu, żeby w znacznej części te praktyczne wątpliwości usunąć. Napisanie, że się stosuje przepisy k.p.a. dotyczące decyzji administracyjnych, dla każdego, kto ma jakiś kontakt z k.p.a., jest po prostu nonsensem. No bo konia z rzędem temu, kto odróżni przepisy k.p.a., które dotyczą decyzji, od tych, które nie dotyczą, czy te o postępowaniu dowodowym, o zawieszeniu postępowania, o postanowieniach dotyczą decyzji, czy nie. Wszystkie dotyczą w tym sensie, że postępowanie administracyjne kończy się wydaniem decyzji. I, oczywiście, musi być tutaj to sformułowanie: „odpowiednio”, które jest powszechnie stosowane przy odesłaniach w przepisach prawnych, dlatego że to jest organ kolegialny, nie wszystkie te przepisy k.p.a., które są pisane z myślą o klasycznym postępowaniu przed organem jednoosobowym da się wprost zastosować.

W związku z tym, w naszym przekonaniu to jest optymalny sposób uregulowania tego, co oczywiście w stu procentach wątpliwości nie wyeliminuje, bo żaden nie wyeliminuje.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Rozumiem.

Jeszcze Biuro Legislacyjne.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Żeby państwo mieli jasność – to, o czym przed chwilą wspomniał pan profesor, a więc, że w zakresie decyzji administracyjnych to zostało usunięte w sprawozdaniu. W zestawieniu już, nie w druku, tylko w sprawozdaniu, nie ma tego końcowego fragmentu „dotyczący decyzji administracyjnych”. Tak, że to jest istotna przesłanka.

Proszę zwrócić uwagę, że to było przedmiotem prac komisji w trakcie poprzedniego posiedzenia Wysokich Komisji i teraz ten przepis się trochę różni od tego, co było w druku.

Pytanie o wartość dodaną, tak jak na wstępie stwierdziłem – nie neguję co do zasady tego odpowiedniego stosowania, ale proszę zwrócić uwagę: zostawiono odesłanie do art. 36 ust. 1, wprowadzono „odpowiednio” i doprecyzowano w zakresie lokalnych komisji. W mojej ocenie, jeżeli już, to powrócić do tego tematu i w sposób właściwy odesłać do wszystkich tych przesłanek, które dotyczą albo są związane z odpowiednim stosowaniem przepisów. Ja nie wiem, czy w tej sytuacji to by po prostu w odpowiedni sposób kompensowało te uwarunkowania, na które m.in. zwrócił uwagę pan profesor.

Tylko tyle i aż tyle, dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo, ale decyzja zapadła. Rozumiem, że zostały wycofane obie poprawki.

Pozostaje jeszcze droga komisji senackiej.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 12, bardzo proszę przedstawiciela.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

W imieniu wnioskodawców prosiłbym, żeby głos mógł zabrać pan profesor Andrzej Elżanowski.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę.

Członek prezydium komitetu PAN prof. Andrzej Elżanowski:

Dziękuję bardzo.

Proszę państwa, poprawka ta dotyczy jawności czy niejawności pewnych informacji, które członkowie komisji etycznej uzyskują w związku z oceną projektów. Jako naukowiec, jako badacz, jestem doskonale świadomy tego, że projekty, zawartość naukowa projektów musi być chroniona i musi być niejawna. I tu, oczywiście, musi być ograniczenie tej jawności. Obecne sformułowania, obecny przepis, który mówi, że członkowie komisji są zobowiązani do nieujawniania informacji, które uzyskali w związku z wykonywaniem określonych zadań (i tam są wymienione odpowiednie w artykułach), jest normalnie traktowany w praktyce przez przewodniczących, tak że wszystko, co się dzieje w tych komisjach, jest tajne, ponieważ oczywiście wszystkie te zadania wymienione w odpowiednich paragrafach są wykonywane w czasie posiedzenia komisji.

Być może, że wyrafinowany prawnik będzie dowodził, że nie ma to takiego znaczenia, ale w praktyce to oznacza, że przewodniczący komisji, którzy regularnie łamią regulamin, nie przestrzegają procedur, protokołów, głosowania w obecności np. autorów wniosków i głosowania w czasie komisji. Po prostu, że tak powiem, wolna amerykanka proceduralna panuje w lokalnych komisjach etycznych.

W związku z tym, ta poprawka zawęża niejawność wyłącznie do zawartości naukowej tego wniosku. Dlatego ja bardzo proszę państwa i apeluję o poparcie tej poprawki. Ona respektuje, że tak powiem, autorskie czy intelektualne prawa naukowców, które są – rzeczywiście – nie do ruszenia, ale ona nie powinna chronić łamania procedur i po prostu łamania prawa przez przewodniczących komisji, które jest nagminne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Było zgłoszenie i potem stanowisko rządu.

Przewodniczący Krajowej Komisji Etycznej ds. Doświadczeń na Zwierzętach Krzysztof Turlejski:

Krzysztof Turlejski, Krajowa Komisja Etyczna.

Mam praktykę w lokalnych komisjach etycznych, rozpatrujemy też różne odwołania i oceniamy przebieg dyskusji w lokalnych komisjach etycznych. W związku z tym, muszę powiedzieć, że to, co powiedział profesor Elżanowski, który nigdy nie był w lokalnej komisji etycznej, jest pomówieniem.

Członek prezydium komitetu PAN prof. Andrzej Elżanowski:

Byłem w lokalnej komisji etycznej, to jest nieprawda.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Mówimy o treści poprawki…

Przewodniczący Krajowej Komisji Etycznej ds. Doświadczeń na Zwierzętach Krzysztof Turlejski:

Jednak przebieg dyskusji w komisji, argumenty, jakich używano za i przeciw, nie powinny być dowolnie ujawniane przez dowolną osobę i jestem zdecydowanie przeciw temu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:

Proszę państwa, w poprzedniej ustawie jest dokładnie tak jak teraz, to znaczy, nie zawężamy zakresu informacji. Wydaje się, że tutaj pojęcie zawartości naukowej wniosku jest tak niedookreślone, że przyjęcie tej poprawki byłoby rzeczą bardzo dyskusyjną, więc proponuję jej odrzucenie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 12?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

20 głosów za, 31 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że komisje nie przyjęły poprawki nr 12.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 14. Bardzo proszę wnioskodawców.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

Dziękuję.

Poprawka nr 14 odnosi się do art. 50, w którym proponujemy dodanie ust. 5 i 6. Ust. 5. „W razie wykonywania projektu niezgodnie z warunkami udzielonej zgody, lokalna komisja może cofnąć zgodę”. I proponujemy zapis w ust. 6: „Cofnięcie zgody nie może niekorzystnie wpłynąć na dobrostan zwierząt wykorzystywanych lub przeznaczonych do wykorzystania w projekcie”.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:

Proszę państwa, już mamy taką poprawkę dotyczącą wycofania zgody w art. 36 ust. 1 pkt 1. Ta poprawka tutaj ma dość ogólny charakter, nie wnosi nic do elementów proceduralnych systemowych cofania zgody. W związku z tym proponujemy jej odrzucenie.

Lekarz weterynarii w drodze decyzji nakazuje wstrzymanie, zgodnie z art. 56 „przeprowadzenia doświadczenia w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że użytkownik przeprowadza doświadczenie niezgodnie z warunkami określonymi w tej zgodzie”. W takim razie byłoby niejasne, jaką rolę ma odgrywać lekarz weterynarii podczas kontroli oraz, czy dojdzie do kolizji uprawnień między weterynarzem a lokalną komisją etyczną.

Proponuję więc odrzucenie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 14?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

16 głosów za, 32 głosy przeciw, 2 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że komisje nie przyjęły poprawki nr 14.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 15. Bardzo proszę wnioskodawców.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

Już, momencik, panie przewodniczący, tylko odnajdę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy możemy już usłyszeć?

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

Dziękuję bardzo.

Jeśli pan przewodniczący pozwoli to pan profesor Andrzej Elżanowski przedstawi uzasadnienie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę.

Członek prezydium komitetu PAN prof. Andrzej Elżanowski:

Proszę państwa, ta poprawka zmierza do tego, żeby lekarz weterynarii, który podejmuje analizę ryzyka dotyczącą kontroli, konsultował tę analizę ryzyka również z osobami, które są odpowiedzialne za dobrostan zwierząt w placówce i monitorują ten dobrostan zwierząt. Powiatowy lekarz weterynarii nie wie, co się dzieje w placówce, w związku z tym, z istoty, jest bardzo ważne, żeby na tę analizę ryzyka, która dotyczy kontroli, jej częstości, miały wpływ osoby, które – rzeczywiście – wiedzą, co się dzieje w placówce a więc osoba odpowiedzialna za dobrostan oraz ten zespół do spraw dobrostanu. W innym przypadku ten przepis pozostanie martwy.

Tak, że apeluję o przyjęcie tej poprawki.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:

Proponujemy jednak odrzucenie tej poprawki, bo obowiązek współdziałania lokalnej komisji etycznej i lekarza weterynarii jest już zawarty w art. 55 projektu ustawy i, w związku z tym, lekarz weterynarii przeprowadzając kontrolę na tym etapie jej przygotowania, robi analizę ryzyka, jest zobowiązany realizować to w sposób bezstronny, nie podlegać żadnym zewnętrznym wpływom.

Członek prezydium komitetu PAN prof. Andrzej Elżanowski:

To nie dotyczy funkcji etycznej, to jest odpowiedź nie na temat.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Ja tylko chcę przypomnieć, że nadzorujący lekarz weterynarii kontroluje te osoby, które są odpowiedzialne za dobrostan, więc nie bardzo sobie wyobrażam, żeby organ kontrolujący wystąpił z prośbą o konsultację. To jest organ kontrolujący te osoby, czyli czy one dobrze wykonują swoje zadanie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne jeszcze?

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Szanowni państwo, tylko wyjaśnienie…

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Przepraszam, momencik.

Bardzo proszę jednak o opuszczenie sali tych państwa, którzy nie są zainteresowani procedowaniem. Bardzo proszę też o zachowanie powagi Komisji.

Legislator Dariusz Dąbkowski:

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, tutaj prawdopodobnie wkradł się błąd przy przepisywaniu i tylko chciałem się upewnić, prosząc pana posła wnioskodawcę, ewentualnie pana profesora. Tu chodzi o odesłanie do art. 25 ust. 2, a nie ust. 1, bo tam są te osoby wskazane. Prawdopodobnie jest to błąd maszynowy, w związku z tym można potraktować to uchybienie jako *stricte* techniczne i Biuro Legislacyjne tutaj wstawi właściwe odesłanie do art. 25 ust. 2 zamiast 1.

Oczywiście, ta poprawka dotyczy nowego brzmienia ust. 5 w art. 53.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Jeżeli jest tylko techniczna strona do zmiany…

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

Tak, rzeczywiście, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czyli po prostu rozumiemy, że to jest czysto techniczna sprawa.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 15?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

18 głosów za, 29 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że komisje nie przyjęły poprawki nr 15.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 16. Bardzo proszę panią przewodniczącą.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Poprawka nr 16 dotyczy art. 55 i otrzymuje on brzmienie: „Powiatowy lekarz weterynarii w zakresie wykonywania zadań, o których mowa w art. 53, współpracuje z lokalną komisją, a w szczególności przed przeprowadzeniem kontroli, o której mowa w art. 54 ust. 1, może on wystąpić do lokalnej komisji z wnioskiem o przekazanie informacji niezbędnych do prawidłowego przeprowadzenia kontroli". I pkt 2: „Lokalna komisja może wystąpić do powiatowego lekarza weterynarii z wnioskiem o przeprowadzenie kontroli, o której mowa w art. 53 ust. 1".

Jest to poprawka, która umożliwia i w zasadzie wykazuje konieczność współpracy lekarza weterynarii nadzorującego z lokalnymi komisjami.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:

Popieramy tę poprawkę. Myślę, że wychodzi ona również naprzeciw oczekiwaniom strony społecznej.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 16?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:
47 głosów za, 0 głosów przeciw, 3 głosy wstrzymujące się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):
Dziękuję. Stwierdzam, że komisje przyjęły poprawkę nr 16.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 17. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Dorota Niedziela (PO):
Poprawka nr 17 dotyczy art. 58 ust. 1, który otrzymuje brzmienie: „W przypadku nieusunięcia przez hodowcę, dostawcę lub użytkownika w wyznaczonym terminie stwierdzonych nieprawidłowości, o których mowa w art. 57, powiatowy lekarz weterynarii wydaje decyzję administracyjną stwierdzająca niespełnienie wymagań do prowadzenia działalności, o której mowa w art. 26."

W związku z koniecznością uporządkowania procedury w zakresie czynności związanych z wykreśleniem z rejestru dostawców, hodowców i użytkowników w przypadku nieusunięcia w wyznaczonym terminie nieprawidłowości stwierdzonych w wyniku kontroli, umożliwia ona tak naprawdę zamknięcie procedury i wykreślenie tych podmiotów z rejestru ministra, czyli uniemożliwienie im dalszej pracy.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):
Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:
Popieramy to rozwiązanie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):
Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania poprawki nr 17.
Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 17?
Dziękuję.
Kto jest przeciw?
Dziękuję.
Kto się wstrzymał?
Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:
46 głosów za, 0 głosów przeciw, 0 głosów wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):
Dziękuję. Stwierdzam, że komisje przyjęły poprawkę nr 17.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 18. Bardzo proszę Biuro Legislacyjne wcześniej.

Legislator Dariusz Dąbkowski:
Drodzy państwo, tutaj proszę zwrócić uwagę, że dwie poprawki zgłoszone przez kluby PiS i PO dotyczą dodania nowego art. 58a, ale tu nie zachodzi – w naszej ocenie – kwestia bezprzedmiotowości od strony legislacyjnej i takiej uwagi też nie poczyniliśmy w zestawieniu.

Innymi słowy, wnioskodawcy chcą dodać nowy art. po art. 58 i tak na dobrą sprawę tutaj prosilibyśmy o ocenę analizy stroną rządową, czy niezależnie od siebie, w przypadku takiej woli parlamentu, te dodawane nowe artykuły mogłyby funkcjonować. Proszę zwrócić uwagę, że one treściowo są zupełnie inne. Zatem, po pierwsze ,Biuro Legislacyjne by je oznaczyło, że nie po art. 58 dodać art. 58a, tylko dodać nowy artykuł bez numeracji i w zależności od woli parlamentu później zostanie numeracja poprawiona.

Ale jednocześnie trzeba mieć na uwadze, czy – od strony systemowej dla projektowanej ustawy – te dwie treści wyrażone w tych dodawanych artykułach mogą razem funkcjonować w tej ustawie, gdyż one są zupełnie odmienne od siebie.

I chciałem tylko zwrócić uwagę Wysokich Komisji na ten fakt przed podjęciem decyzji dotyczącej zarówno poprawki 18, jak i 19.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:

Wydaje się, że w związku przyjęciem poprawki 16 możemy spokojnie odrzucić tę proponowaną poprawkę 18 i tutaj widzimy zasadność również uwagi Biura Legislacyjnego, ale proponujemy odrzucić poprawkę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Przepraszam, popełniłem *faux pas*, bo wnioskodawca jeszcze się nie wypowiedział.

Bardzo proszę wnioskodawcę.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

Panie przewodniczący, wycofujemy poprawkę nr 18.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Rozumiem, czyli poprawka jest wycofana.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 19. Bardzo proszę wnioskodawców.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Poprawka nr 19 dotyczy art. 58. Dodaje się art. 58a, który otrzymuje brzmienie: „W przypadku nieusunięcia przez użytkownika w wyznaczonym terminie stwierdzonych nieprawidłowości, o których mowa w art. 56 ust. 2, powiatowy lekarz weterynarii występuje do lokalnej komisji z wnioskiem o cofnięcie zgody, o której mowa w art. 47 ust. 1 pkt 1”. I pkt 2: „W przypadku nieuwzględnienia wniosku, o którym mowa w ust. 1, decyzja powiatowego lekarza weterynarii, o którym mowa w art. 56 ust. 2 pkt 2, nie podlega wykonaniu”.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:

Popieramy tę poprawkę, dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Bardzo proszę, przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 19?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

45 głosów za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że komisje przyjęły poprawkę nr 19.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawek nr 20 i 21, ponieważ one są z sobą powiązane, z tym że przyjęcie poprawki nr 20 spowoduje bezprzedmiotowość poprawki nr 21. W takim razie będę prosił po kolei posłów wnioskodawców, aby przedstawili te poprawki.

Bardzo proszę, najpierw do poprawki nr 20.

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

W poprawce nr 20 proponujemy po art. 65 dodanie art. 65a w brzmieniu: „W sprawach o przestępstwa określone w art. 64 prawa pokrzywdzonego może wykonywać organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt". Zgodnie z zapisem, który jest zawarty również w ustawie o ochronie zwierząt (bodajże w art. 39, który właśnie mówi o prawach pokrzywdzonego przysługujących organizacjom społecznym) proponujemy taki zapis odnoszący się do art. 64.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Bardzo proszę panią przewodniczącą do poprawki nr 21.

Poseł Dorota Niedziela (PO):

Po art. 65 dodaje się art. 65a w brzmieniu: „W sprawach o przestępstwa określone w art. 64 ust. 1 pkt 1 prawa pokrzywdzonego może wykonywać organizacja społeczna, której statutowym celem działania jest ochrona zwierząt".

Jest to dokładnie ten sam wniosek, który złożyliśmy na ostatnim posiedzeniu Komisji, który wzbudził kontrowersję Biura Legislacyjnego. Po skonsultowaniu się z Ministrem Sprawiedliwości zgłaszamy tę poprawkę ponownie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:

Popieramy poprawkę w tej wersji dlatego, że należy jednak ograniczyć możliwość zgłaszania sprzeciwów. Statutowym celem organizacji społecznych, które działają na rzecz ochrony zwierząt, jest możliwość wykonywania prawa pokrzywdzonego i to dodaliśmy w sprawach o przestępstwa związane bezpośrednio z sytuacjami, gdy ktoś swoim działaniem lub zaniechaniem naraża zwierzęta na niepotrzebny ból, cierpienie i dystres lub trwałe uszkodzenie organizmu. I to jest właśnie w ust. 1. Więc wydaje się, że ta wersja jest właściwa.

Popieramy w związku z tym poprawkę 21.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 20.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 20?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

17 głosów za, 25 głosów przeciw, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że komisje nie przyjęły poprawkę nr 20.

Przystępujemy do głosowania nad poprawką nr 21.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 21?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

43 głosy za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że komisje przyjęły poprawkę nr 21.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 22. Proszę wnioskodawców .

Poseł Piotr Krzysztof Ćwik (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący.

W art. 67 proponujemy dodać ust. 3 w brzmieniu: „Jeżeli podczas wykonywania procedury doszło do naruszeń, w których wyniku zwierzę było narażone na niepotrzebny, długotrwały i dotkliwy ból, cierpienie lub dystres, karę pieniężną nakłada się w maksymalnej wysokości”.

Uważamy, że jeśli pomimo wszystkich przepisów, które bardzo szczegółowo opisują przeprowadzenie procedury, zostanie ona naruszona, to z uwagi na niepotrzebne cierpienie zwierząt powinna ta kara być w maksymalnej wysokości nałożona na sprawcę.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MNiSW Włodzisław Duch:

Proponujemy odrzucenie tej poprawki, bo ten ust. 3 był w projekcie ustawy złożonym do Sejmu przez Radę Ministrów i Prokuratura Generalna poprosiła o jego usunięcie. Główny zarzut dotyczył tego, że to jest arbitralne i brak stosowania zasady proporcjonalności w procesie nakładania kary administracyjnej nie jest dopuszczalny.

Tak, że proponujemy odrzucenie.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z pań posłanek i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 22?

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Dziękuję.

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o podanie wyniku.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

18 głosów za, 26 głosów przeciw, 0 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Dziękuję. Stwierdzam, że komisje odrzuciły poprawkę nr 22.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie zgłoszonych poprawek.

Bardzo proszę, przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy.

Mam tutaj zgłoszoną panią poseł Domicelę Kopaczewską. Czy są inne zgłoszenia?

Nie ma.

Czy pani poseł się zgadza?

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Tak.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (TR):

Czy jest sprzeciw?

Nie ma.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły powyższy wniosek.

Proponuję wyznaczyć termin dla ministra właściwego do spraw członkostwa RP w UE na zaopiniowanie poprawek do 18 grudnia bieżącego roku, do godziny 15.00.

Czy jest sprzeciw?

Nie ma. Stwierdzam, że Komisje powyższy wniosek przyjęły.

Na tym porządek dzienny został wyczerpany.

Zamykam posiedzenie.

Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariatach komisji, w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję bardzo.